

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

INVITACIÓN PÚBLICA N° 12 DE 2021

OBJETO:

Obras de adecuación funcional para las áreas complementarias del Centro de Transformación de Madera de la Facultad de Ciencias Agrarias y Agroindustria en el área donde actualmente funciona el Centro de Acopio Temporal, en marco del Proyecto Gestión Integral de la Infraestructura Física del Pilar de Gestión y Sostenibilidad Institucional del Plan de Desarrollo Institucional 2020-2028 “Aquí construimos futuro”.

FECHA: Diciembre 14 de 2.021

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

1. GENERALIDADES.

El comité evaluador realizó la revisión y evaluación de las siguientes ofertas presentadas, con el valor tomado de las Cartas de Presentación, así:

No	Proponente	Valor de la propuesta
1	CONSORCIO ZAINCO MADERAS Rep Legal: JOSUE ZAPATA OROZCO	\$683.659.168
2	JAVIER EDUARDO ROSERO LONDOÑO	\$681.659.604
3	GERMAN TORRES SALGADO	\$682.640.477

El valor del presupuesto oficial incluido el I.V.A. es de \$700.000.000 y el plazo de ejecución de acuerdo con los pliegos es de 135 días calendario.

Se procedió a realizar la evaluación en el siguiente orden:

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

2. EVALUACIÓN JURÍDICA

Revisada la totalidad de documentos solicitados por la Universidad como requisito obligatorio de participación, se concluye que los proponentes habilitados para continuar en el proceso son aquellos que hicieron entrega de los siguientes documentos exigidos como obligatorios para la evaluación jurídica, así:

ITEM	DOCUMENTACIÓN LEGAL	PROponentes								
		1. CONSORCIO ZAINCO MADERAS			2. JAVIER EDUARDO ROSETO LONDOÑO			3. GERMAN TORRES SALGADO		
		Cumple	No Cumple	No Aplica	Cumple	No Cumple	No Aplica	Cumple	No Cumple	No Aplica
1	Certificado de Existencia o representación legal	X					X			X
2	Acta de autorización para contratar			X			X			X
3	Póliza de seriedad de la propuesta	X			X			X		
4	Recibo de pago de la Garantía	X			X			X		
5	Documento de conformación de Consorcios o Uniones Temporales	X					X			X
6	Fotocopia de la cédula	X			X			X		
7	Antecedentes disciplinarios, fiscales, judiciales y medidas correctivas	X			X			X		
8	Revisión de Aval			X			X			X
	OBSERVACIONES									

Evaluación Jurídica:



Abog. Nathaly Velásquez Duque
Oficina Jurídica

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

3. EVALUACIÓN FINANCIERA:

Revisada la totalidad de documentos solicitados por la Universidad como requisito obligatorio de participación, se concluye que los proponentes habilitados para continuar en el proceso son aquellos que hicieron entrega de los siguientes documentos exigidos como obligatorios para la evaluación financiera, así:

EVALUACIÓN FINANCIERA Vlr invitación pública \$ 700.000.000

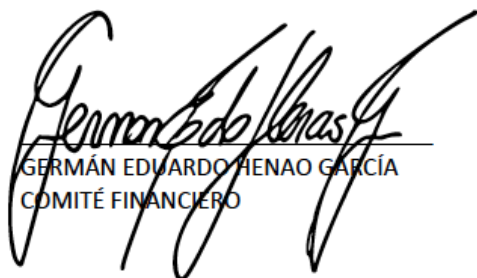
1	Capital de trabajo: $\geq 20\%$ del valor total del presupuesto
2	Razón corriente : ≥ 1.1
3	Nivel de endeudamiento: $\leq 70\%$

1	CONSORCIO ZAINCO MADERAS			
	ZAPATA OROZCO JOSUE	50%		
	NIT 10.088.172 - 3			
	Activo corriente	2,212,716,169		
	Pasivo corriente	58,992,706		
	Capital de Trabajo:	2,153,723,463		
	Razon Corriente:	37.50		
	Nivel de Endeudamiento:	32.00%		
	ZAINCO EJE CAFETERO	50%		
	NIT 901.102.279 - 4			
	Activo corriente	237,568,127		
	Pasivo corriente	19,340,062		
	Capital de Trabajo:	218,228,065		
	Razon Corriente:	12.28		
	Nivel de Endeudamiento:	25.00%		
			Cumple	
	Item	Valor	SI	NO
1	Capital de Trabajo:	1,185,975,764.00	X	
2	Razon Corriente:	24.89	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	28.500%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

2	ROSERO LONDOÑO JAVIER EDUARDO			
	NIT 10.017.505 - 9			
	Activo corriente	2,088,079,466	Cumple	
	Pasivo corriente	124,598,463		
	Item	Valor		
			SI	NO
1	Capital de Trabajo:	1,963,481,003	X	
2	Razon Corriente:	16.75	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	9.00%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	

3	TORRES SALGADO GERMAN NIT 10.229.376 - 5			
	Activo corriente	6,710,746,000		
	Pasivo corriente	920,276,000		
			Cumple	
	Item	Valor		
			SI	NO
1	Capital de Trabajo:	5,790,470,000	X	
2	Razon Corriente:	7.29	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	24.00%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	



GERMÁN EDUARDO HENAO GARCÍA
COMITÉ FINANCIERO



CARLOS FERNANDO CASTAÑO MONTOYA
COMITÉ FINANCIERO

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

4. EVALUACIÓN TÉCNICA

La evaluación técnica se realiza de acuerdo con los requisitos exigidos en el numeral 4.1.3, los documentos técnicos solicitados y el procedimiento de calificación establecido en el pliego de condiciones.

PROPONENTES		EXPERIENCIA EXIGIDA	DOCUMENTOS TÉCNICOS							Capacidad Residual de contratación		
		1,6	2,2,1,1	2,2,1,2	2,2,1,3		2,2,1,5	2,2,1,6		2,2,1,7		
		Experiencia General Formato 1 Experiencia Especifica Formato 2 Certificados	Índice o Tabla contenido	Carta presentación propuesta Formato 8	Cuadro de Cantidades y Precios impreso Formato 9	Cuadro cantidades y precios, APUs; medio magnético formato excel	Formato 11 AU	Certificado de inscripción en el Registro Único de proponentes – RUP		Balance General auditado del año inmediatamente anterior.		
								UNSPSC		Estado de Resultados auditado-Mayor ingreso		
72110000 ó								Formato 4				
72120000 ó								Contratos en ejecución				
								95120000	Formato 5			
									Acreditación experiencia			
									Formato 6			
									Capacidad técnica			
		Folios	Folio	Folios	Folios	MAGNÉTICO	Folios	Folios	OBSER	Folios	OBSER	
2	CONSORCIO ZAINCO MADERAS		173 174 a 175 176 a 197 198 a 232	SF	1 a 2	285 a 287	USB	288	100 a 172	CUMPLE	BG. 278 a 279 ER. 280 F4. 236 F5. 248 a 256 F6. 258	CUMPLE
	ZAINCO EJE CAFETERO SAS											
	JOSUE ZAPATA OROZCO											
	Rep Legal:								27 a 99	CUMPLE	BG. 263 a 264 ER. 265 a 277 F4. 235 F5. 237 a 247 F6. 257	
	JOSUE ZAPATA OROZCO											
	Ingeniero Civil											
2	JAVIER EDUARDO ROSERO LONDOÑO		96 103 104 a 111 112 a 150	NA	2 a 3	4 a 7	CD	8	9 a 41	CUMPLE	BG. 50 ER. 51 a 69 F4: 42 F5. 43 a 47 F6. 48	CUMPLE
3	GERMAN TORRES SALGADO		182 183 185 a 225 227 a 265	2	4 a 5	7 a 12	USB	14	16 a 98	CUMPLE	BG. 112 a 113 ER. 114 a 132 F4. 102 a 103 F5. 105 a 108 F6. 110	CUMPLE

SF: Sin folio

NA: No adjuntó

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

1.6.1 Experiencia general requerida 1.6.1.1 Persona Natural 1.6.1.2 Persona Jurídica 1.6.1.3 Consorcio o Uniones Temporales				Fecha cierre del proceso	29/11/21	
				Años certificados		
Orden entrega de propuesta	PROPONENTE		TIPO DOCUMENTO	Folio	EXP GRAL Objeto Social Constitución (Años)	OBSERVACION
1	CONSORCIO ZAINCO MADERAS	ZAINCO EJE CAFETERO SAS	Certificado Cámara de Comercio	18 a 21	31/07/17	CUMPLE
	Rep Legal:				4,33	
	JOSUE ZAPATA OROZCO	JOSUE ZAPATA OROZCO	Tarjeta profesional	15	21/09/82	
	Ingeniero Civil		Certificado COPNIA	17	39,22	
2	JAVIER EDUARDO ROSERO LONDOÑO		Tarjeta profesional	97	21/03/96	CUMPLE
	Ingeniero Civil		Certificado COPNIA	98	25,71	
3	GERMAN TORRES SALGADO		Tarjeta profesional	151	18/05/82	CUMPLE
	Ingeniero Civil		Certificado COPNIA	152	39,56	

INFORME DE EVALUACIÓN

LISTA ELEGIBLES

1.6.2 Experiencia específica requerida													
1.6.3 Requisitos para consorcios y uniones temporales													
1.6.4 Requisitos para las certificaciones													
PROPONENTE		1. CONSORCIO ZAINCO MADERAS				2. JAVIER EDUARDO ROSERO LONDOÑO				3. GERMAN TORRES SALGADO			
Dos (2) certificaciones de contratos terminados, de Construcción o Ampliación o Remodelación o Adecuación, cada una de por lo menos 250 m2 cubiertos en una sola unidad de edificación institucional o mixta o privada.	ZAINCO EJE CAFETERO SAS	Obras civiles e instalaciones hidrosanitarias y obras adicionales....para el proyecto de laboratorio de prácticas morfológicas del campus de la sede Pereira entre la Fundación Universitaria Autónoma de las Américas y Zainco EC SAS	261	m2	Fundación Universitaria Autónoma de las Américas	Construcción laboratorio clínico Hospital Universitario San Jorge - Pereira	260	m2	ESE Pereira	Elaboración de diagnósticos, estudios..., construcción y puesta en funcionamientos obras infraestructura educativa.. Grupo 7. Valle del Cauca	1.947,45	m2	Patrimonio Autónomo Fideicomiso-FINDETER-Fiduciaria Banco de Bogotá.
	Folios 198 a 232					Folio 104 a 111				Folio 185 a 225			
	JOSUE ZAPATA OROZCO	Construcción edificio para áreas administrativas, operacionales y complementarias, asociadas a las actividades propias que la aerocivil desarrolla en el Aeropuerto Internacional Matecaña de Pereira	744	m2	Secretaría de Infraestructura Alcaldía de Pereira	Construcción segunda fase laboratorios (alternativos) multifuncionales en la UTP	2.970	m2	Universidad Tecnológica de Pereira	Construcción del Colegio Hector Abad Gómez y obras complementarias por el sist de precios unit fijos reajustables, en la ciudad de Medellín	5.280	m2	Empresa de Desarrollo Urbano Municipio de Medellín
	Folio 176 a 197					Folio 112 a 150				Folio 227 a 265			
Construcción o adecuación de laboratorios	Folio 229 a 231					Folio 104 a 111				Folio 190-191			
Construcción de muros livianos	Folio 183-191					Folio 106				Folio 256			
Placa de piso en concreto	Folio 182					Folio 109				Folio 240			
Enchapes	Folio 183					Folio 107				Folio 194-195-201-206-212 a 215-221-222			
Instalación de red de atención de incendios (tubería en acero)	Folio 190					Folio 123				Folio 207-216-222			
Instalaciones eléctricas	Folio 181-185					Folio 108				Folio 194-200-206-212-213-216-221-222			
Instalaciones de voz y datos	Folio 186					Folio 109				Folio 200			
OBSERVACION	CUMPLE					CUMPLE				CUMPLE			

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

5. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Una vez analizada la documentación entregada y de acuerdo con los requisitos establecidos en el numeral 4.1.4 del pliego de condiciones, se continúa con la evaluación económica así:

PROPONENTE		1. Revisión de análisis de Administración y Utilidades (AU)	2. Revisión de valores para pago sobre factura (S/F)	3. Revisión de Cuadro de Cantidades y Precios
OF 1	CONSORCIO ZAINCO MADERAS	CUMPLE	NA	CUMPLE
OF 2	JAVIER EDUARDO ROSERO LONDOÑO	NO CUMPLE NO coincide el porcentaje de Administración calculado en el formato presentado en forma impresa (Folio 8), con el utilizado en el Cuadro de Cantidades y Precios de la propuesta (Folio 7)	NA	NO HABILITADA
OF 3	GERMAN TORRES SALGADO	CUMPLE	NA	CUMPLE

Las propuestas que cumplen con todos los requisitos jurídicos, financieros, técnicos y económicos conformarán la Lista de Habilitadas.

Resumen de evaluaciones Jurídica, financiera, técnica y económica:

PROPONENTE		EVALUACION JURIDICA	EVALUACION FINANCIERA	EVALUACION TECNICA	EVALUACION ECONOMICA	OBSERVACION
OF 1	CONSORCIO ZAINCO MADERAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADA
OF 2	JAVIER EDUARDO ROSERO LONDOÑO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO HABILITADA
OF 3	GERMAN TORRES SALGADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADA

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

6. EVALUACION POR FORMULA DE LAS OFERTAS

1. Conformación Lista de Elegibles

Las propuestas elegibles después de las evaluaciones anteriores son las siguientes:

PROPUESTAS HABILITADAS		VALORES PARA APLICAR FORMULA
CONSORCIO ZAINCO MADERAS	OF 1	\$ 683.659.168,00
GERMAN TORRES SALGADO	OF 3	\$ 682.640.477,00

Se aplicó la fórmula de evaluación económica y se obtuvo la diferencia entre las propuestas y el promedio Pd:

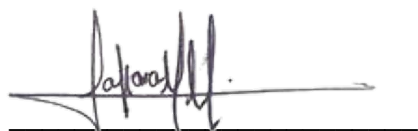
OFERENTE		VALORES PARA APLICAR FORMULA	95%PO<P1<PO	Propuestas Hábiles (n)	PPA = $(\sum P1) + \sqrt{n} \cdot P0 / (n + \sqrt{n})$	10%<PPA<5%	Propuestas Hábiles (n1)	PSA = $(\sum P2) + PPA + P0 / (n1 + 2)$	5%<PSA<2%	n2	Pd = $(\sum P3) / n$	Diferencia
CONSORCIO ZAINCO MADERAS	OF 1	\$683.659.168	683.659.168	2	691.574.912	683.659.168	2	689.468.640	683.659.168	2	683.149.823	509.345
GERMAN TORRES SALGADO	OF 3	\$682.640.477	682.640.477			682.640.477			682.640.477			-509.346

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

Se asignan puntajes así:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE		VR PPTA	DIFERENCIA	PUNTAJE
1	GERMÁN TORRES SALGADO	OF 3	\$682.640.477	-509.346	100
2	CONSORCIO ZAINCO MADERAS	OF 1	\$683.659.168	509.345	98

Evaluación Técnica:



Arq Tatiana Mesa Mosquera
Oficina de Planeación



Ing María Valentina Trujillo B.
Oficina de Planeación



Ing Diana Clemencia Pava J.
Oficina de Planeación