

**INSTITUTO DE LENGUAS EXTRANJERAS  
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA  
INVITACIÓN PÚBLICA #2  
RÚBRICA DE EVALUACIÓN- PROPUESTA PARA CASO**

<b>Nombre del candidato:</b>	Karen Nathalia Hincapie Mejía	<b>Fecha:</b>	27/03/2026	<b>Evaluador:</b>	Jeniffer Posada, Elizabeth Gallego, Sebastian Marulanda
------------------------------	-------------------------------	---------------	------------	-------------------	---

criterio	1 – Deficiente	2 – Bajo	3 – Aceptable	4 – Bueno	5 – Sobresaliente	Calificación promedio	Total
<b>Análisis del problema</b>	No demuestra comprensión del problema o presenta una lectura errada del caso. No identifica causas relevantes de la baja participación.	Identifica de forma muy limitada una o dos causas, sin profundidad ni relación clara con el contexto institucional.	Reconoce algunas causas relevantes del problema, aunque con análisis general o parcialmente desarrollado.	Analiza adecuadamente el problema, identifica varias causas pertinentes y las relaciona con el contexto institucional.	Demuestra comprensión integral del problema, identifica causas clave con claridad, profundidad y sentido estratégico.	4	21
<b>Pertinencia y viabilidad del plan de acción</b>	No propone acciones concretas o presenta ideas inviables, desconectadas del caso o del tiempo disponible.	Propone pocas acciones, poco claras o difíciles de implementar en el contexto planteado.	Presenta acciones pertinentes, aunque algo generales o con limitada priorización y viabilidad.	Propone acciones claras, viables y bien enfocadas, acordes con las necesidades del caso.	Presenta un plan de acción sólido, realista, priorizado y completamente alineado con los retos y condiciones del caso.	5	
<b>Estrategia de articulación y comunicación</b>	No identifica actores clave ni plantea una estrategia de comunicación o articulación institucional.	Menciona algunos actores o canales, pero sin estrategia clara ni coherencia con el problema.	Propone una estrategia básica de articulación y comunicación, funcional pero poco desarrollada.	Define una estrategia clara para involucrar actores institucionales y fortalecer la comunicación con docentes.	Diseña una estrategia articulada, convincente y bien enfocada, con actores, canales y mensajes pertinentes para activar la participación.	4	
<b>Seguimiento y enfoque en resultados</b>	No propone mecanismos de seguimiento ni criterios para medir resultados.	Presenta ideas vagas de seguimiento, sin indicadores claros o útiles.	Incluye algunos mecanismos de seguimiento, aunque limitados o poco precisos.	Define indicadores o mecanismos de monitoreo claros y pertinentes para evaluar avances.	Establece un sistema de seguimiento claro, útil y orientado a resultados, con indicadores concretos y aplicables.	4	
<b>Claridad, estructura y capacidad de síntesis en la presentación</b>	Presenta ideas desordenadas, confusas o difíciles de comprender. No logra estructurar su intervención.	La presentación es poco clara o débilmente organizada; excede, omite o dispersa información importante.	La presentación es comprensible y medianamente organizada, aunque con algunas fallas de claridad o síntesis.	Presenta sus ideas de forma clara, ordenada y concreta, con buen manejo del tiempo y estructura lógica.	Expone con excelente claridad, seguridad, orden y capacidad de síntesis; comunica sus ideas de manera convincente y profesional.	5	

**COMITÉ EVALUADOR:**

Firma: \_\_\_\_\_  
Nombre: Jeniffer Posada Vasquez  
Directora  
C.C.: 1088260794

Firma: \_\_\_\_\_  
Nombre: Elizabeth Marín Gallego  
Profesional Proyecto Extensión  
C.C.: 1053829758

Firma: \_\_\_\_\_  
Nombre: Sebastián Marulanda García  
Gestor de Proyectos- ILEX  
C.C.: 1006970765