

INVITACIÓN PÚBLICA No. 014 DE 2026
FACULTAD DE MECÁNICA APLICADA
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA ENTREVISTA

Código	000 - F02
Versión	4
Fecha	2023-01-26
Página	1 de 2

Tema: Entrevistas invitación pública No. 014 de 2026 de la Facultad de Mecánica Aplicada.

Lugar: Sala de Juntas de la Facultad de Mecánica Aplicada

Fecha: 22-04-2026

Hora de Inicio: 5:00 pm

Hora de Finalización: 6:00 pm

Objetivo de la Reunión: Realizar las entrevistas a los proponentes habilitados dentro de la Invitación Pública No. 014 de 2026, conforme a los criterios de evaluación establecidos en el pliego de condiciones.

Asistentes:

Julián Andrés Cárdenas Morales
Cristhian Camilo Amariles López
Andrea García Villegas
Nathaly Velasquez Duque
Orfalina Aroca Hernández

1. Temas a Tratar:

- a. Presentación del Comité Evaluador a los proponentes.
- b. Desarrollo de la entrevista conforme a lo establecido en el pliego de condiciones de la Invitación Pública No. 014 de 2026.

2. Desarrollo de la entrevista:

Se inició la etapa de entrevistas por parte del Comité Evaluador en el marco de la Invitación Pública No. 014 de 2026. Para el desarrollo de esta actividad, se solicitó a cada proponente esperar su turno fuera de la sala destinada para la realización de las entrevistas.

A cada proponente se le aplicó la entrevista conforme a la rúbrica previamente establecida. El orden de las entrevistas fue el siguiente:

- Proponente perfil 2 – Profesional Topografía: Orfalina Aroca Hernández C.C. 41.900.004
- Proponente perfil 3 – Profesional Jurídico: Nathaly Velasquez Duque C.C. 1.093.222.481

De acuerdo con los criterios definidos para la etapa de entrevista, y una vez realizada la evaluación individual por parte de cada uno de los miembros del Comité Evaluador, se procedió a consolidar los resultados, obteniendo el puntaje total por cada proponente.

La rúbrica aplicada, así como los resultados obtenidos por cada uno de los proponentes, se encuentran anexos a la presente acta.

INVITACIÓN PÚBLICA No. 014 DE 2026
FACULTAD DE MECÁNICA APLICADA
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA ENTREVISTA

Código	000 - F02
Versión	4
Fecha	2023-01-26
Página	2 de 2

3. Anexos:

- Rúbricas de las entrevistas
- Resultados por cada proponente

COMITÉ EVALUADOR

Julián Andrés Cárdenas Morales
Arquitecto
Oficina de Planeación UTP

Cristhian Camilo Amariles López
Docente Programa de Ingeniería Civil
Facultad de Mecánica Aplicada

Andrea García Villegas
Profesional de apoyo a decanatura
Facultad de Mecánica Aplicada

RÚBRICA PARA ENTREVISTAS - INVITACIÓN PÚBLICA N°014
FACULTAD DE MECÁNICA APLICADA

PERFIL TOPOGRAFÍA

#	Criterio de Evaluación	Pregunta	5 (Excelente)	4 (Sobresaliente)	3 (Aceptable):	2 (Insuficiente):	1 (Deficiente):	0 (No responde):
1	Experiencia Técnica Específica	Describe su participación en proyectos de consultoría institucional de similar complejidad y cómo esa experiencia garantiza el éxito en este contrato.	Describe proyectos institucionales de gran escala (salud, educación o gobierno). Detalla su rol específico y explica cómo superó retos técnicos o administrativos. Vincula directamente esa experiencia con los productos del contrato actual (ej. agilidad en trámites de licencias o cumplimiento de normativa sectorial específica).	Relata experiencia sólida en consultoría de diseño institucional. Identifica similitudes entre sus proyectos anteriores y el actual, pero su explicación sobre cómo esa experiencia garantiza el éxito es menos detallada o más teórica que práctica.	Menciona proyectos institucionales pero con un rol menos protagónico o en proyectos de menor complejidad. Cumple con los requisitos mínimos de experiencia, aunque no logra articular lecciones aprendidas claras que se apliquen a este nuevo contrato.	Menciona experiencia en ingeniería o arquitectura general (residencial o comercial), pero le cuesta demostrar experiencia específica en equipamientos institucionales. No establece una conexión clara entre su pasado profesional y las necesidades de la Alcaldía.	Describe su trayectoria de forma desorganizada. Su experiencia parece no estar relacionada con la consultoría o los estudios y diseños, mostrando debilidades en el cumplimiento de los perfiles exigidos en el anexo técnico.	El entrevistado no acredita experiencia relevante, no responde a la pregunta o la experiencia mencionada es totalmente ajena al área técnica requerida.
2	Capacidad de Planificación y Metodología	¿Cuál será su metodología de trabajo para asegurar que los productos se entreguen con calidad técnica dentro de los 7 meses de plazo estipulados?	Presenta una ruta crítica clara (ej. uso de diagramas Gantt o metodología BIM). Propone fases de revisión interna antes de la entrega a interventoría para evitar reprocesos. Demuestra cómo priorizará entre "obras nuevas" y "ajustes a diseños existentes" para optimizar los 7 meses.	Describe una metodología lógica y organizada. Identifica los hitos principales del contrato y propone herramientas de seguimiento, aunque su estrategia para manejar imprevistos técnicos o administrativos es menos detallada.	Expone una metodología general de trabajo (diseño, revisión, entrega). Conoce los tiempos, pero no ofrece una estrategia diferenciada para el modelo de "fábrica" o para la coordinación con las múltiples secretarías de la Alcaldía.	Menciona actividades aisladas sin estructura metodológica. No demuestra claridad sobre cómo gestionará el tiempo para cumplir con la totalidad de los productos exigidos en el anexo técnico.	Respuesta desestructurada. Ideas generales sobre el trabajo de ingeniería/arquitectura sin una planificación mínima. No transmite seguridad sobre la capacidad de cumplir con el cronograma.	El entrevistado no propone ninguna metodología, desconoce el plazo del contrato o su respuesta es evasiva frente a la planificación del tiempo.
3	Solidez Técnica y Normativa	¿Qué estrategias implementará para asegurar que todos los diseños cumplan rigurosamente con la normativa NSR-10 y las normas técnicas sectoriales (Salud, Educación, etc.)?	Propone un sistema de revisiones cruzadas entre especialistas (ej. chequeo de coordinación arquitectónica vs. estructural). Cita normas sectoriales específicas. Explica cómo gestionará la actualización de diseños frente a cambios normativos durante los 7 meses.	Demuestra dominio de la NSR-10 y normas de accesibilidad. Describe procesos de verificación técnica claros, pero su estrategia de coordinación entre diferentes áreas técnicas es menos robusta que en el nivel superior.	Conoce la normativa básica de construcción y diseño en Colombia. Menciona la importancia de cumplir las normas, pero no detalla una estrategia o método sistemático de control de calidad para asegurar que ningún detalle se pase por alto.	Menciona las normas de forma genérica ("cumpliremos con todo lo legal"). No demuestra conocimiento de las normas técnicas sectoriales específicas que rigen los equipamientos colectivos de la Alcaldía de Pereira.	Muestra vacíos técnicos preocupantes o confusión entre normativas. No plantea ninguna estrategia de verificación, dejando la calidad del producto al azar o a la revisión externa exclusivamente.	El entrevistado no conoce la normativa mínima exigida para el ejercicio de su profesión en este contrato o se niega a responder sobre procesos de calidad técnica.

4	Trabajo en Equipo y Complementariedad	¿Qué esquema de roles, coordinación y comunicación propone para su equipo que permita gestionar conflictos internos y garantizar la aprobación fluida de productos por parte de la Interventoría y la Alcaldía, evitando reprocesos?	Define claramente roles y responsabilidades del equipo. Propone mecanismos formales de coordinación (reuniones, actas, responsables, cronogramas). Incluye protocolos claros de comunicación externa con Interventoría y Alcaldía. Establece estrategias concretas para gestión de conflictos. Integra acciones para evitar reprocesos (validaciones previas, control de calidad, flujos de aprobación). Respuesta estructurada, coherente y aplicable.	Define roles y responsabilidades de manera general. Propone algunos mecanismos de coordinación. Menciona comunicación con actores externos. Considera la gestión de conflictos, aunque de forma general. Incluye algunas acciones para evitar reprocesos.	Menciona roles de forma básica. Habla de coordinación sin mucha estructura. La comunicación externa es poco clara o superficial. No profundiza en gestión de conflictos. No plantea estrategias claras para evitar reprocesos.	Roles poco definidos o ambiguos. No propone mecanismos claros de coordinación. Comunicación desorganizada o informal. No aborda conflictos o lo hace de forma muy vaga. No considera reprocesos.	No define roles ni estructura de equipo. No plantea coordinación ni comunicación. No aborda relación con Interventoría o Alcaldía. No contempla gestión de conflictos. Respuesta incoherente o incompleta.	No responde, no tiene claro el equipo mínimo exigido en el contrato o evade la responsabilidad de liderar y coordinar el grupo de trabajo.
5	Gestión de Riesgos en Infraestructura	¿Cuáles identifica como los tres principales riesgos técnicos que podrían retrasar la entrega de diseños y qué planes de mitigación propone?	Identifica tres riesgos técnicos críticos y específicos (ej. inconsistencias en levantamientos topográficos/suelos, demoras en trámites ante curadurías o empresas de servicios públicos, e interferencias de redes). Sus planes de mitigación son proactivos (ej. protocolos de verificación en sitio y mesas técnicas anticipadas).	Identifica tres riesgos técnicos relevantes, pero sus planes de mitigación son algo genéricos. Demuestra entender la diferencia entre un riesgo técnico (de diseño) y uno administrativo, proponiendo soluciones lógicas para el contexto de Pereira.	Menciona riesgos comunes en la ingeniería/arquitectura (ej. falta de información o cambios en el diseño). Sus propuestas de mitigación son reactivas (ej. "trabajar más tiempo" o "pedir prórrogas") en lugar de preventivas.	Identifica solo uno o dos riesgos, o confunde riesgos técnicos con riesgos externos (ej. política o clima). No presenta planes de mitigación estructurados o viables para una consultoría de 7 meses.	La respuesta es muy superficial. No logra identificar riesgos reales asociados al modelo de "Fábrica de Diseños" o a la infraestructura institucional de la ciudad.	El entrevistado afirma que no existen riesgos en el proyecto o no responde a la pregunta.
6	Optimización de Plazos	¿Cómo organizará el flujo de trabajo para atender simultáneamente ajustes a diseños existentes y la creación de diseños nuevos?	Propone una estructura de células de trabajo o sub-equipos especializados. Define un sistema de priorización basado en el impacto (ej. urgencias de la Alcaldía vs. cronograma contractual). Menciona el uso de herramientas de gestión en tiempo real y una metodología para que los ajustes no generen "cuellos de botella" en las revisiones de la Interventoría.	Describe un flujo de trabajo organizado donde separa los procesos de ajuste y creación. Demuestra entender la diferencia de tiempos entre ambos tipos de productos, pero su estrategia para manejar picos de demanda simultánea es menos robusta.	Reconoce la necesidad de atender ambos frentes. Propone una distribución de tareas básica, pero confía principalmente en la capacidad del Director para asignar trabajo día a día, sin un sistema o metodología que garantice la autonomía del equipo.	Plantea atender los requerimientos según vayan llegando (orden de llegada), lo cual es riesgoso para un contrato de 7 meses. No demuestra entender que los ajustes suelen ser urgentes y podrían detener los procesos de diseño de obras nuevas.	La respuesta es confusa y no plantea una división clara de responsabilidades. Sugiere que el mismo equipo hará todo al mismo tiempo sin una estructura de tiempos o entregas.	El entrevistado no propone ninguna estrategia de optimización o manifiesta que no es posible realizar ambas tareas simultáneamente dentro del plazo.

PERFIL JURÍDICO

#	Criterio de Evaluación	Pregunta	5 (Excelente)	4 (Sobresaliente)	3 (Aceptable):	2 (Insuficiente):	1 (Deficiente):	0 (No responde):
1	1	Experiencia Técnica Específica	Describe su participación en proyectos de consultoría institucional de similar complejidad y cómo esa experiencia garantiza el éxito en este contrato.	Describe proyectos institucionales de gran escala (salud, educación o gobierno). Detalla su rol específico y explica cómo superó retos técnicos o administrativos. Vincula directamente esa experiencia con los productos del contrato actual (ej. agilidad en trámites de licencias o cumplimiento de normativa sectorial específica).	Relata experiencia sólida en consultoría de diseño institucional. Identifica similitudes entre sus proyectos anteriores y el actual, pero su explicación sobre cómo esa experiencia garantiza el éxito es menos detallada o más teórica que práctica.	Menciona proyectos institucionales pero con un rol menos protagónico o en proyectos de menor complejidad. Cumple con los requisitos mínimos de experiencia, aunque no logra articular lecciones aprendidas claras que se apliquen a este nuevo contrato.	Menciona experiencia en ingeniería o arquitectura general (residencial o comercial), pero le cuesta demostrar experiencia específica en equipamientos institucionales. No establece una conexión clara entre su pasado profesional y las necesidades de la Alcaldía.	Describe su trayectoria de forma desorganizada. Su experiencia parece no estar relacionada con la consultoría o los estudios y diseños, mostrando debilidades en el cumplimiento de los perfiles exigidos en el anexo técnico.
2	2	Capacidad de Planificación y Metodología	¿Cuál será su metodología de trabajo para asegurar que los productos cuenten con revisión y viabilidad jurídica oportuna, contribuyendo a su entrega con calidad técnica dentro de los 7 meses de plazo estipulados?	Presenta una metodología clara, estructurada y aplicable. Define etapas de revisión jurídica con tiempos y responsables. Integra el componente jurídico dentro del flujo general del proyecto. Propone mecanismos concretos para evitar retrasos y reprocesos. Incluye herramientas de seguimiento, control y alertas tempranas. Evidencia articulación efectiva con el equipo técnico, la interventoría y la entidad.	Presenta una metodología clara, aunque no completamente detallada. Incluye la revisión jurídica dentro del proceso. Considera tiempos y coordinación con el equipo. Propone algunas acciones para evitar retrasos.	Describe una metodología general. Menciona la revisión jurídica, pero sin una estructura clara. No define mecanismos concretos de control o seguimiento. La articulación con el equipo es superficial.	Presenta una metodología poco clara o incompleta. No define cómo se asegura la revisión jurídica oportuna. No considera tiempos ni coordinación efectiva. No plantea mecanismos para evitar retrasos.	No presenta una metodología estructurada. No aborda el componente jurídico. No responde a la pregunta de forma coherente. No demuestra capacidad para gestionar tiempos ni calidad.
3	3	Solidez Técnica y Normativa	¿Qué estrategias implementará para asegurar que los diseños cumplan rigurosamente con la normativa aplicable (NSR-10 y normas sectoriales), desde el control y acompañamiento jurídico en la interventoría?	Propone un sistema de revisiones cruzadas entre especialistas (ej. chequeo de coordinación arquitectónica vs. estructural). Cita normas sectoriales específicas. Explica cómo gestionará la actualización de diseños frente a cambios normativos durante los 7 meses.	Demuestra dominio de la NSR-10 y normas de accesibilidad. Describe procesos de verificación técnica claros, pero su estrategia de coordinación entre diferentes áreas técnicas es menos robusta que en el nivel superior.	Conoce la normativa básica de construcción y diseño en Colombia. Menciona la importancia de cumplir las normas, pero no detalla una estrategia o método sistemático de control de calidad para asegurar que ningún detalle se pase por alto.	Menciona las normas de forma genérica ("cumpliremos con todo lo legal"). No demuestra conocimiento de las normas técnicas sectoriales específicas que rigen los equipamientos colectivos de la Alcaldía de Pereira.	Muestra vacíos técnicos preocupantes o confusión entre normativas. No plantea ninguna estrategia de verificación, dejando la calidad del producto al azar o a la revisión externa exclusivamente.

4	Trabajo en Equipo y Complementariedad	¿Qué esquema de roles, coordinación y comunicación propone para su equipo que permita gestionar conflictos internos y garantizar la aprobación fluida de productos por parte de la Interventoría y la Alcaldía, evitando reprocesos?	Define estrategias claras, estructuradas y aplicables para el control jurídico del cumplimiento normativo. Evidencia conocimiento de la normativa aplicable (NSR-10 y normas sectoriales) y su aplicación en el contexto contractual. Propone mecanismos de verificación jurídica previos a la aprobación de productos. Integra el acompañamiento jurídico con el equipo técnico. Incluye controles, alertas y validaciones para evitar incumplimientos normativos.	Define roles y responsabilidades de manera general. Propone algunos mecanismos de coordinación. Menciona comunicación con actores externos. Considera la gestión de conflictos, aunque de forma general. Incluye algunas acciones para evitar reprocesos.	Menciona roles de forma básica. Habla de coordinación sin mucha estructura. La comunicación externa es poco clara o superficial. No profundiza en gestión de conflictos. No plantea estrategias claras para evitar reprocesos	Roles poco definidos o ambiguos. No propone mecanismos claros de coordinación. Comunicación desorganizada o informal. No aborda conflictos o lo hace de forma muy vaga. No considera reprocesos.	No define roles ni estructura de equipo. No plantea coordinación ni comunicación. No aborda relación con Interventoría o Alcaldía. No contempla gestión de conflictos. Respuesta incoherente o incompleta	No responde, no tiene claro el equipo mínimo exigido en el contrato o evade la responsabilidad de liderar y coordinar el grupo de trabajo.
5	Gestión de Riesgos en Infraestructura	¿Cuáles identifica como los tres principales riesgos jurídicos y contractuales que podrían retrasar la entrega de los productos y qué planes de mitigación propone?	Identifica claramente riesgos jurídicos y contractuales relevantes y directamente asociados al objeto del contrato. Propone planes de mitigación concretos, viables y oportunos. Incluye mecanismos de seguimiento, control y alertas tempranas. Evidencia conocimiento del entorno contractual y normativo. Articula las estrategias con el equipo técnico y la interventoría.	Identifica riesgos pertinentes, aunque no todos con el mismo nivel de profundidad. Propone planes de mitigación adecuados. Considera mecanismos básicos de control. Evidencia conocimiento general del entorno contractual.	Identifica algunos riesgos, pero de manera general. Propone acciones de mitigación poco estructuradas. No define mecanismos claros de seguimiento. El análisis es superficial.	Identifica riesgos poco relevantes o incompletos. No propone planes de mitigación claros. No considera mecanismos de control o seguimiento. Evidencia desconocimiento del contexto contractual.	La respuesta es muy superficial. No logra identificar riesgos reales asociados.	El entrevistado afirma que no existen riesgos en el proyecto o no responde a la pregunta.
6	Optimización de Plazos	¿Cómo organizará el flujo de trabajo desde el componente jurídico para atender simultáneamente ajustes a diseños existentes y la creación de diseños nuevos, garantizando cumplimiento contractual y oportunidad en los plazos?	Propone un flujo de trabajo claro, estructurado y aplicable desde el componente jurídico. Define priorización de actividades, tiempos y responsables. Integra la revisión jurídica dentro del ciclo de producción de diseños nuevos y ajustes. Establece mecanismos para evitar cuellos de botella y reprocesos. Incluye herramientas de seguimiento, control y alertas. Evidencia articulación efectiva con el equipo técnico, la interventoría y la entidad.	Presenta un flujo de trabajo adecuado. Define de manera general la priorización de actividades. Integra la revisión jurídica dentro del proceso. Considera mecanismos básicos para el cumplimiento de plazos. Evidencia coordinación con el equipo.	Describe de forma general cómo organizaría el trabajo. Menciona la revisión jurídica, pero sin estructura clara. No define mecanismos concretos de control ni priorización. La propuesta es poco detallada.	Presenta una organización del trabajo poco clara o incompleta. No define cómo atender simultáneamente las actividades. No considera mecanismos de control de tiempos. La articulación con el equipo es débil.	La respuesta es confusa y no plantea una división clara de responsabilidades. Sugiere que el mismo equipo hará todo al mismo tiempo sin una estructura de control de tiempos o entregas.	El entrevistado no propone ninguna estrategia de optimización o manifiesta que no es posible realizar ambas tareas simultáneamente dentro del plazo.

**RESULTADOS APLICACIÓN DE RÚBRICA A ENTREVISTA
INVITACIÓN PÚBLICA N°014 DE 2026**

**Perfil 2 - Profesional Topografía
Proponente: 41900004**

#	Criterio de Evaluación	Pregunta	Nota Evaluador 1	Nota Evaluador 2	Nota Evaluador 3	Puntaje Final
1	Experiencia Técnica Específica	Describa su participación en proyectos de consultoría institucional de similar complejidad y cómo esa experiencia garantiza el éxito en este contrato.	5	5	5	5
2	Capacidad de Planificación y Metodología	¿Cuál será su metodología de trabajo para asegurar que los productos se entreguen con calidad técnica dentro de los 7 meses de plazo estipulados?	5	5	5	5
3	Solidez Técnica y Normativa	¿Qué estrategias implementará para asegurar que todos los diseños cumplan rigurosamente con la normativa NSR-10 y las normas técnicas sectoriales (Salud, Educación, etc.)?	5	5	5	5
4	Trabajo en Equipo y Complementariedad	¿Qué esquema de roles, coordinación y comunicación propone para su equipo que permita gestionar conflictos internos y garantizar la aprobación fluida de productos por parte de la Interventoría y la Alcaldía, evitando reprocesos?	5	5	5	5
5	Gestión de Riesgos en Infraestructura	¿Cuáles identifica como los tres principales riesgos técnicos que podrían retrasar la entrega de diseños y qué planes de mitigación propone?	5	5	5	5
6	Optimización de Plazos	¿Cómo organizará el flujo de trabajo para atender simultáneamente ajustes a diseños existentes y la creación de diseños nuevos?	5	5	5	5
Total			30	30	30	30

Perfil 3 - Profesional Jurídico
Proponente: 1093222481

#	Criterio de Evaluación	Pregunta	Nota Evaluador 1	Nota Evaluador 2	Nota Evaluador 3	Puntaje Final
1	Experiencia Técnica Específica	Describa su participación en proyectos de consultoría institucional de similar complejidad y cómo esa experiencia garantiza el éxito en este contrato.	5	5	5	5
2	Capacidad de Planificación y Metodología	¿Cuál será su metodología de trabajo para asegurar que los productos cuenten con revisión y viabilidad jurídica oportuna, contribuyendo a su entrega con calidad técnica dentro de los 7 meses de plazo estipulados?	5	5	5	5
3	Solidez Técnica y Normativa	¿Qué estrategias implementará para asegurar que los diseños cumplan rigurosamente con la normativa aplicable (NSR-10 y normas sectoriales), desde el control y acompañamiento jurídico en la interventoría?	5	5	5	5
4	Trabajo en Equipo y Complementariedad	¿Qué esquema de roles, coordinación y comunicación propone para su equipo que permita gestionar conflictos internos y garantizar la aprobación fluida de productos por parte de la Interventoría y la Alcaldía, evitando reprocesos?	5	5	5	5
5	Gestión de Riesgos en Infraestructura	¿Cuáles identifica como los tres principales riesgos jurídicos y contractuales que podrían retrasar la entrega de los productos y qué planes de mitigación propone?	5	5	5	5
6	Optimización de Plazos	¿Cómo organizará el flujo de trabajo desde el componente jurídico para atender simultáneamente ajustes a diseños existentes y la creación de diseños nuevos, garantizando cumplimiento contractual y oportunidad en los plazos?	5	5	5	5
Total			30	30	30	30