

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

CONVOCATORIA PÚBLICA N° 11 DE 2021

OBJETO:

**Construcción Laboratorio de Estudios para el Desarrollo Acuícola del programa de Medicina Veterinaria de la UTP en el marco del proyecto gestión integral de la infraestructura física del pilar de gestión y sostenibilidad Institucional del Plan de Desarrollo Institucional 2020-2028
“Aquí construimos futuro”**

FECHA: Diciembre 2 de 2.021

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

1. GENERALIDADES.

El comité evaluador realizó la revisión y evaluación de las siguientes ofertas presentadas, con el valor tomado de las Cartas de Presentación, así:

No	Proponente	Valor de la propuesta
1	JOSUÉ ZAPATA OROZCO	\$ 1.464.476.510
2	VHZ INGENIERÍA SAS	\$ 1.469.965.048
3	NELSON IDÁRRAGA SÁNCHEZ	\$ 1.465.302.159
4	GERMÁN TORRES SALGADO	\$ 1.463.250.000

El valor del presupuesto oficial incluido el I.V.A. es de \$1.500.000 y el plazo de ejecución de acuerdo con los pliegos es de 195 días calendario.

Se procedió a realizar la evaluación en el siguiente orden:

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

2. EVALUACIÓN JURÍDICA

Revisada la totalidad de documentos solicitados por la Universidad como requisito obligatorio de participación, se concluye que los proponentes habilitados para continuar en el proceso son aquellos que hicieron entrega de los siguientes documentos exigidos como obligatorios para la evaluación jurídica, así:

ITEM	DOCUMENTACIÓN LEGAL	1. JOSUE ZAPATA OROZCO			2. VHZ INGENIERÍA SAS		
		Cumple	No Cumple	No Aplica	Cumple	No Cumple	No Aplica
1	Certificado de Existencia o representación legal			X	X		
2	Acta de autorización para contratar			X			X
3	Póliza de seriedad de la propuesta	X				X	
4	Recibo de pago de la Garantía	X			X		
5	Documento de conformación de Consorcios o Uniones Temporales			X			X
6	Fotocopia de la cédula	X			X		
7	Antecedentes disciplinarios, fiscales, judiciales y medidas correctivas	X			X		
8	Revisión de Aval			X	X		
	OBSERVACIONES	2. VHZ INGENIERÍA SAS. 2.2.2.4 Póliza de seriedad de la propuesta: Dando cumplimiento al cronograma de evaluación donde se le solicito al proponente aclarar la póliza y esta no fue subsanada en el término establecido, el comité Jurídico se permite informar que el proponente. VHZ INGENIERÍA SAS. No cumple con el llenado de los requisitos jurídicos exigidos en el pliego de condiciones.					

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

ITEM	DOCUMENTACIÓN LEGAL	3. NELSON IDÁRRAGA SÁNCHEZ			4. GERMAN TORRES SALGADO		
		Cumple	No Cumple	No Aplica	Cumple	No Cumple	No Aplica
1	Certificado de Existencia o representación legal			X			X
2	Acta de autorización para contratar			X			X
3	Póliza de seriedad de la propuesta	X			X		
4	Recibo de pago de la Garantía	X			X		
5	Documento de conformación de Consorcios o Uniones Temporales			X			X
6	Fotocopia de la cédula	X			X		
7	Antecedentes disciplinarios, fiscales, judiciales y medidas correctivas	X			X		
8	Revisión de Aval			X			X
	OBSERVACIONES						

Comité Jurídico:

Maria T Vélez A

Abog. María Teresa Vélez A.
Oficina Jurídica

Luis Alberto Álvarez Gómez

Abog. Luis Alberto Álvarez Gómez
Oficina Jurídica

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

3. EVALUACIÓN FINANCIERA:

Revisada la totalidad de documentos solicitados por la Universidad como requisito obligatorio de participación, se concluye que los proponentes habilitados para continuar en el proceso son aquellos que hicieron entrega de los siguientes documentos exigidos como obligatorios para la evaluación financiera, así:

EVALUACIÓN FINANCIERA Vlr invitación pública \$ 1.500.000.000

1	Capital de trabajo: $\geq$ 20% del valor total del presupuesto
2	Razón corriente : $\geq$ 1.1
3	Nivel de endeudamiento: $\leq$ 70 %

1	ZAPATA OROZCO JOSUE NIT 10.088.172 - 3			
	Activo corriente	1,985,307,774		
	Pasivo corriente	84,256,906		
	Item	Valor		
			Cumple	
			SI	NO
1	Capital de Trabajo:	1,901,050,868	X	
2	Razon Corriente:	23.56	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	3.00%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	

2	VHZ INGENIERIA SAS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA NIT 900.151.289 - 3			
	Activo corriente	12,321,914,998	Cumple	
	Pasivo corriente	5,440,644,570		
	Item	Valor		
				SI
1	Capital de Trabajo:	6,881,270,428	X	
2	Razon Corriente:	2.26	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	35.00%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

3	IDARRAGA SANCHEZ NELSON NIT 10.072.111 - 4			
	Activo corriente	2,011,720,488		
	Pasivo corriente	951,192,439		
	Item	Valor	Cumple	
			SI	NO
1	Capital de Trabajo:	1,060,528,049	X	
2	Razon Corriente:	2.11	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	32.00%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	

4	TORRES SALGADO GERMAN NIT 10.229.376 - 5			
	Activo corriente	6,710,746,000		
	Pasivo corriente	920,276,000		
	Item	Valor	Cumple	
			SI	NO
1	Capital de Trabajo:	5,790,470,000	X	
2	Razon Corriente:	7.29	X	
3	Nivel de Endeudamiento:	24.00%	X	
4	Registro Unico Proponentes - RUP. Numeral 2.2.3.1		X	
5	Documentos de Seguridad Social. Numeral 2.2.3.2		X	
6	Registro Unico Tributario - RUT. Numeral 2.2.3.3		X	



GERMÁN EDUARDO HENAO GARCÍA
COMITÉ FINANCIERO



CARLOS FERNANDO CASTAÑO MONTOYA
COMITÉ FINANCIERO

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

4. EVALUACIÓN TÉCNICA

La evaluación técnica se realiza de acuerdo con los requisitos exigidos en el numeral 4.1.3, los documentos técnicos solicitados y el procedimiento de calificación establecido en el pliego de condiciones.

PROPONENTES		EXPERIENCIA EXIGIDA	DOCUMENTOS TÉCNICOS							Capacidad Residual de contratación	
		1,6	2,2,1,1	2,2,1,2	2,2,1,3		2,2,1,5	2,2,1,6		2,2,1,7	
		Experiencia General Formato 1 Experiencia Especifica Formato 2 Certificados	Índice o Tabla contenido	Carta presentación propuesta Formato 8	Cuadro de Cantidades y Precios impreso Formato 9	Cuadro cantidades y precios, APU's; medio magnético formato excel	Formato 11 AU	Certificado de inscripción en el Registro Único de proponentes – RUP UNSPSC 72110000 ó 72120000 ó 95120000		Balance General auditado del año inmediatamente anterior. Estado de Resultados auditado-Mayor ingreso Formato 4 Contratos en ejecución Formato 5 Acreditación experiencia Formato 6 Capacidad técnica	
		Folios	Folio	Folios	Folios	MAGNÉTICO	Folios	Folios	OBSER	Folios	OBSER
1	JOSUE ZAPATA OROZCO	90 91-92 93 a 139	SF	1 a 2	177 a 183	USB	184	17 a 89	CUMPLE	158-159 160 F4: 142 F5: 143 a 152 F6: 153	CUMPLE
2	VHZ INGENIERIA SAS Rep Legal: VICTOR HUGO ZAPATA Avala: DANIEL MAURICIO ZAPATA G. Ingeniero Civil	133 135 136 a 202	SF	1 a 4	204 a 208	CD	210	212 a 278	CUMPLE	295 296 a 298 F4: 281 a 282 F5: 287 a 288 F6: 290	CUMPLE
3	NELSON IDARRAGA SANCHEZ	72 73 74 a 89	1	2 a 3	101 a 110	CD	111	18 a 71	CUMPLE	96 97 F4: 90 F5: 91 a 93 F6: 94	CUMPLE
4	GERMAN TORRES SALGADO	185 186 187 a 250	2	4 a 5	7 a 12	USB	16	18 a 100	CUMPLE	BG. 115 a 117 ER. 116 a 131 F4: 104 a 105 F5: 107 a 110 F6: 112	CUMPLE

SF: Sin folio

NA: No adjuntó

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

1.6.1 Experiencia general requerida 1.6.1.1 Persona Natural 1.6.1.2 Persona Jurídica 1.6.1.3 Consorcio o Uniones Temporales			Fecha cierre del proceso Años certificados		16/11/21
Orden entrega de propuesta	PROPONENTE	TIPO DOCUMENTO	Folio	EXP GRAL Objeto Social Constitución (Años)	OBSERVACION
1	JOSUE ZAPATA OROZCO	Tarjeta profesional	12	21/09/82	CUMPLE
	Ingeniero Civil	Certificado COPNIA	81	39,18	
2	VHZ INGENIERIA SAS	Certificado Cámara de Comercio		15/05/07	CUMPLE
	Rep Legal: Victor Hugo Zapata C			14,52	
	Aval: Daniel Mauricio Zapata Gonzalez Ingeniero Civil	Aval	Tarjeta profesional Certificado COPNIA	49 50	Cumple
3	NELSON IDARRAGA SANCHEZ	Tarjeta profesional	16	17/12/75	CUMPLE
	Ingeniero Civil	Certificado COPNIA	17	45,95	
4	GERMAN TORRES SALGADO	Tarjeta profesional	155	18/05/82	CUMPLE
	Ingeniero Civil	Certificado COPNIA	156	39,53	

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

1.6.2 Experiencia específica requerida 1.6.3 Requisitos para consorcios y uniones temporales 1.6.4 Requisitos para las certificaciones								
Orden entrega propuesta	PROPONENTE	Una certificación de ejecución de construcción y/o ampliación y/o reforzamiento de por lo menos 500 m2 cubiertos de edificación, en una sola unidad y con un mínimo dos pisos. No se aceptan remodelaciones.				Dos certificaciones de construcción de tanques o piscinas, donde se identifiquen los componentes de: - Almacenamiento de agua, - La instalación de bomba(s) de suministro o de incendio, - La red hidráulica de mínimo 11/2" de diámetro. No se aceptan: Remodelación, adecuación, ampliación.	OBSERVACION	
1	JOSUE ZAPATA OROZCO	Construcción del edificio para las áreas administrativas, operacionales y complementarias, asociadas a las actividades propias que la aerocivil desarrolla en el aeropuerto internacional Matecaña de Pereira	744,00	m2	Secretaría de Infraestructura Alcaldía de Pereira	Construcción de nuevos escenarios deportivos (piscina, gimnasio y áreas complementarias) Etapa 1 en el campus de la UTP	Universidad Tecnológica de Pereira	CUMPLE
					Folios 93 a 113		Folios 114 a 136	
2	VHZ INGENIERIA SAS	Construcción de obras civiles, eléctricas y de automatización del edif. donde funcionará el Parque Tecnológico, Científ y de Innovación del depto de Caldas Fase 1	3.561,07	m2	Gobernación de Caldas	Construcción del intercambiador del Sist Integrado de transporte masivo Megabus, conexión vial con la Av Simon B. y calle 43, y obras de urbanismos en el mpio de Dosquebradas	Megabus SA	CUMPLE
					Folios 147 a 163		Folios 136 a 146	
					Construcción y adecuación Fase 3 Centro Administrativo Departamental de Casanare	Gobernación del Casanare		
						Folios 164 a 202		
3	NELSON IDARRAGA SANCHEZ	Construcción III Etapa Concentración Escolar Sur Occidente Pereira	1.371,26	m2	Gobernación de Risaralda	Construcción III Etapa Concentración Escolar Sur occidente Pereira	Gobernación de Risaralda	CUMPLE
					Folios 74 a 77	Folios 74 a 77		
					Adecuaciones de Planta Fisica según Convocatoria 2007	Universidad Tecnológica de Pereira		
						Folios 78 a 89		
4	GERMAN TORRES SALGADO	Construcción del Colegio Hector Abad Gómez y obras complementarias por el sist de precios unit fijos reajustables, en la ciudad de Medellín	5.280,00	m2	Empresa de Desarrollo Urbano EDU - Medellín	Construcción de nuevos escenarios deportivos (piscina, gimnasio y áreas complementarias) Etapa 1 en el campus de la UTP	Universidad Tecnológica de Pereira	CUMPLE
					Folios 212 a 250		Folios 187 a 211	

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

5. EVALUACIÓN ECONÓMICA

Una vez analizada la documentación entregada y de acuerdo con los requisitos establecidos en el numeral 4.1.4 del pliego de condiciones, se continúa con la evaluación económica así:

PROPONENTE		1. Revisión de análisis de Administración y Utilidades (AU)	2. Revisión de Cuadro de Cantidades y Precios
OF 1	JOSUE ZAPATA OROZCO	CUMPLE	El valor de la Administración resultado de la verificación aritmética, difiere del consignado en Cuadro de Cantidades y Precios impreso; por lo cual cambia el Costo Total de la Propuesta incrementándola en \$52.868 Se corrige el valor final de la oferta y se toma éste como el valor propuesto por el oferente: \$1.464.529.378
OF 2	VHZ INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE
OF 3	NELSON IDARRAGA SANCHEZ	CUMPLE	CUMPLE
OF 4	GERMAN TORRES SALGADO	CUMPLE	CUMPLE

Las propuestas que cumplen con todos los requisitos jurídicos, financieros, técnicos y económicos conformarán la Lista de Habilitadas.

Resumen de evaluaciones Jurídica, financiera, técnica y económica:

PROPONENTE		EVALUACION JURIDICA	EVALUACION FINANCIERA	EVALUACION TECNICA	OBSERVACION
OF 1	JOSUE ZAPATA OROZCO	CUMPLE	CUMPLE Subsanó Certificación Pago SS	CUMPLE	HABILITADA
OF 2	VHZ INGENIERIA SAS	NO CUMPLE No subsanó póliza de seriedad de la propuesta	CUMPLE	CUMPLE	NO HABILITADA
OF 3	NELSON IDARRAGA SANCHEZ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADA
OF 4	GERMAN TORRES SALGADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	HABILITADA

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

6. EVALUACION POR FORMULA DE LAS OFERTAS

1. Conformación Lista de Elegibles

Las propuestas elegibles después de las evaluaciones anteriores son las siguientes:

OFERENTE		VALORES PARA APLICAR FORMULA
JOSUE ZAPATA OROZCO	OF 1	\$1.464.529.378
NELSON IDARRAGA SANCHEZ	OF 3	\$1.465.302.159
GERMAN TORRES SALGADO	OF 4	\$1.463.250.000

Se aplicó la fórmula de evaluación económica y se obtuvo la diferencia entre las propuestas y el promedio Pd:

OFERENTE		VALORES PARA APLICAR FORMULA	95%PO<P1<PO	Propuestas Hábiles (n)	PPA = $((\sum P1) + \sqrt{n} \cdot P0) / (n + \sqrt{n})$	10%<PPA<5%	Propuestas Hábiles (n1)	PSA = $((\sum P2) + PPA + P0) / (n1 + 2)$	5%<PSA<2%	n2	Pd = $(\sum P3) / n$	Diferencia
JOSUÉ ZAPATA OROZCO	OF 1	\$1.464.529.378	1.464.529.378	3	1.478.616.308	1.464.529.378	3	1.474.339.569	1.464.529.378	3	1.464.360.513	168.865
NELSON IDÁRRAGA SÁNCHEZ	OF 3	\$1.465.302.159	1.465.302.159			1.465.302.159			1.465.302.159			941.646
GERMÁN TORRES SALGADO	OF 4	\$1.463.250.000	1.463.250.000			1.463.250.000			1.463.250.000			-1.110.513

INFORME DE EVALUACIÓN LISTA ELEGIBLES

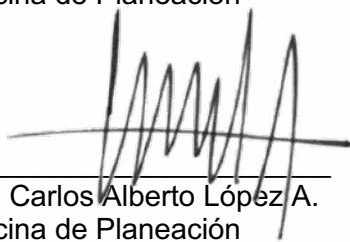
Se asignan puntajes así:

ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE		VR PPTA	DIFERENCIA	PUNTAJE
1	GERMÁN TORRES SALGADO	OF 4	\$1.463.250.000	-1.110.513	100
2	JOSUÉ ZAPATA OROZCO	OF 1	\$1.464.529.378	168.865	98
3	NELSON IDÁRRAGA SÁNCHEZ	OF 3	\$1.465.302.159	941.646	96

Comité Técnico:



Ing Luis Fernando Ángel D.
Oficina de Planeación



Arq Carlos Alberto López A.
Oficina de Planeación



Ing Diana Clemencia Pava J
Oficina de Planeación