Universidad Tecnológica de Pereira

ACTA No. 04

COMITÉ CURRICULAR PROGRAMA DE INGENIERÍA MECÁNICA

FECHA: 15 de febrero de 2016
LUGAR: Decanato Facultad de Ingeniería Mecánica
HORA: De las 4:00 p.m. hasta 5:00 p.m.

ASISTENTES:

Ing. Juan Esteban Tibaquirá Giraldo	Director del programa de Ingeniería Mecánica
Ing. Valentina Kallewaard Echeverri	Representante Área de Manufactura y Materiales
Ing. Alexander Gálvez	Representante del Área de Dibujo
Ing. Héctor Fabio Quintero Riaza	Representante Área Diseño y Construcción de máquinas
Ing. Juan Carlos Burbano	Representante del Área de Ciencias Térmicas
Ing. Mauricio Monroy	Representante Área de Sistemas Dinámicos
Ing. Jesús Antonio Otálvaro Bermúdez	Representante de los Egresados
Est. María Paulina Restrepo Salgado	Representante de los Estudiantes
Ing. Libardo Vicente Vanegas	Invitado a la reunión

ORDEN DEL DÍA:

1. Verificación de quórum y aprobación del orden del día
2. Aprobación del acta No. 2
3. Revisión de formatos de registro y fichas técnicas
4. Respuesta de evaluadores (trabajos anteriores al acuerdo 12)
5. Proposiciones y Varios

DESARROLLO DE LA REUNION:

1. VERIFICACIÓN DE QUÓRUM Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

Verificada la asistencia de los representantes presentes, se conceptúa que existe quórum decisorio para esta reunión del Comité Curricular. Se procede a leer el orden del día y se aprueba.

2. APROBACIÓN DEL ACTA NO. 2

El acta No. 2 fue enviada por correo electrónico a los miembros del Comité Curricular. Una vez leída el acta, el ing. Gálvez solicita se realice modificación en el punto número 3, de solicitudes de estudiantes, detallando mejor la solicitud que envía el estudiante. Se realiza la modificación y se aprueba entonces el acta.

3. REVISIÓN DE FORMATOS DE REGISTRO Y FICHAS TÉCNICAS

En la tabla 1 se encuentra el listado de los formatos de registro recibidos, la modalidad seleccionada por el estudiante y el director asignado por el comité curricular.

En la tabla 2 se encuentra el listado de las fichas técnicas enviadas por los estudiantes para los trabajos de grado en modalidad de investigación formativa, y la correspondiente decisión tomada por el Comité al respecto.

Universidad Tecnológica de Pereira

En la tabla 3 se encuentra el listado de las fichas técnicas enviadas por los estudiantes para los trabajos de grado en modalidad de práctica de extensión, y la correspondiente decisión tomada por el Comité al respecto.

4. RESPUESTA DE EVALUADORES

En la tabla 4 se encuentran relacionados los diferentes anteproyectos (presentados antes de la vigencia del nuevo Acuerdo No.12 del Consejo Académico), enviados previamente a evaluación, y la respectiva decisión tomada por el Comité.

5. PROPOSICIONES Y VARIOS

A raíz de la recepción de algunos trabajos dirigidos por el ingeniero Humberto Herrera, quien no se encuentra actualmente vinculado con la Universidad como docente, se hace la discusión en el comité al respecto de estos trabajos. La decisión tomada es que, a partir de la fecha, ninguna propuesta de trabajo de grado se aprobará si el director no está contratado como docente, bajo alguna de las modalidades existentes en la Universidad Tecnológica.

Debido a las inquietudes surgidas respecto a los diferentes trabajos de grado, de formación investigativa, enviados por el ing. José Luddey Marulanda, se había designado a la ing. Kallewaard (como directora del área de manufactura y materiales) para que hablara con el docente del tema. La ing. Kallewaard da un informe acerca de la conversación sostenida con el ing. Marulanda y menciona que tomó la decisión de invitar al profesor a la reunión, para que personalmente aclarara las dudas. A pesar de que se había invitado previamente al profesor Marulanda para que asistiera a la reunión, éste no se encontró en la oficina, por lo cual se abre la discusión respecto al tema. Los puntos tratados son los siguientes:

1. Cantidad de trabajos de grado a dirigir por el profesor durante el presente semestre: Respecto a este tema, el comité curricular le sugiere al profesor, con el ánimo de mantener la calidad en la dirección de los trabajos, que este no presente más propuestas para dirigir trabajos de grado durante este semestre.
2. Con el fin de aclarar los demás temas, que tienen relación con los trabajos, se conceptúa que lo mejor es que sean enviados al ingeniero José Luis Tristancho para que realice la respectiva evaluación y emita un concepto. Los trabajos enviados son los siguientes:

    - Caracterización de un recubrimiento en cromo por el método de rociado térmico por arco eléctrico sobre un acero SAE 1045 sometido a desgaste por adhesión y abrasión
    - Oxidación cíclica en tres aceros utilizados en la construcción de calderas a una temperatura de 600 y 700°C a condiciones variables
    - Evaluación del desgaste por abrasión, fricción y adhesión de aceros de baja aleación rociados térmicamente por la técnica de arco eléctrico con carburos de cromo y carburos de hierro

El ing. Vanegas da informe acerca de las actividades que está llevando a cabo dentro del proceso de reforma curricular. El ing. Vanegas comenta que se piensa realizar una reunión con egresados el día 9 de marzo (hora 5:30 p.m.) con el fin de realizar unas

Universidad Tecnológica de Pereira

encuestas para determinar las necesidades que tiene el medio respecto al ejercicio de la ingeniería mecánica. Menciona además el ingeniero que, en la actualidad, se encuentra terminando de construir la tabla comparativa de los programas de ingeniería mecánica de diferentes universidades, y que el siguiente paso tiene que ver con la revisión de los requisitos para la reforma curricular, los cuales se encuentran en los documentos de entidades como ABET, Arcusur.

Siendo las 4:45 p.m. el ing. Quintero solicita permiso para retirarse de la reunión debido a que tiene clase a esta hora.

Siendo las 5:00 p.m. se da por finalizada la reunión.

JUAN ESTEBAN TIBAQUIRA G.
Presidente

VALENTINA KALLEWAARD E.
Secretaria