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**1. OBJETO DEL FORMATO**

El objetivo de este formato de evaluación es establecer si el estudiante presenta un grado de madurez como investigador para poder realizar una defensa de su tesis doctoral basándose en un documento que muestra el desarrollo de su tema de investigación.

**2. ESQUEMA DE EVALUACIÓN**

El formato de evaluación está compuesto por siete preguntas las cuales evalúan diferentes criterios del documento de tesis y que deben ser calificadas según las siguientes escalas de valoración.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valoración cualitativa del criterio** | **Excelente** | **Bueno** | **Aceptable** | **Deficiente** | **Incompleto** | **No desarrolla el criterio** |
| **Valor numérico del criterio** | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

El promedio de la calificación de las preguntas del formato es una guía que servirá al evaluador para establecer si el candidato a doctor cumple con los requisitos para presentar una defensa oral de su trabajo de investigación.

**3. FORMATO DE EVALUACIÓN**

Por favor lea los criterios de evaluación antes de iniciar con el proceso de valoración numérica y realice la misma una vez se leído el documento de tesis.

| CRITERIO DE EVALUACIÓN | VALORACIÓN NUMÉRICA(0 – 5) |
| --- | --- |
| 1. Estado del arteElementos a considerar:El documento presenta una revisión cuidadosa del estado del arte y para cada referencia explica los aportes de la misma y/o reconoce los elementos que son utilizados para el desarrollo de la tesis. La referencias son recientes y siguen un formato estándar de citación (IEEE, normas APA, etc.). *Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| 2. AportesElementos a considerar:El documento evidencia con claridad el aporte de la temática desarrollada frente al estado del arte y es coherente con una formación doctoral. El documento justifica los elementos diferenciadores de este desarrollo frente a otras propuestas. *Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| 3. Resultados Elementos a considerar: Existe coherencia entre los resultados numéricos (de simulación o experimentales) y el marco teórico expuesto en el documento. Existe claridad en la presentación de los resultados y se resalta la importancia y el sentido físico o práctico de los mismos.*Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| 4. ConclusionesElementos a considerar: Las conclusiones presentadas en el documento son coherentes con los resultados obtenidos como desarrollo de esta investigación y se soportan exclusivamente en los resultados. Las conclusiones no presentan hechos evidentes y no presentan resultados que no sean producto del trabajo. Las conclusiones reconocen futuros desarrollos en la temática de estudio.*Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| 5. Productos desarrolladosElementos a considerar: Se evidencia la generación de productos de nuevo conocimiento derivados de esta tesis doctoral tales como publicaciones en revistas indexadas, libros (o capítulo de libros) o productos tecnológicos patentado. O se evidencia resultados de actividades de desarrollo tecnológico e innovación derivados de esta tesis doctoral tales como desarrollo de nuevas tecnologías, productos o procesos que conlleven a mejoras en la competitividad del sector productivo.*Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| 6. Observaciones generales sobre el documentoEl documento de tesis contiene todos los aspectos de un marco conceptual tales como estado del arte, modelo matemático con sus respectivos supuestos, resultados numéricos, conclusiones y bibliografía; y todos estos son presentados de una manera clara y concisa.*Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| 7. Organización y presentación del documento (aspectos formales)Elementos a considerar: El documento muestra una organización coherente en cuanto al número de capítulos y el contenido de los mismos. Utiliza adecuadamente los anexos para incluir información que se requiere como apoyo del documento. La redacción es legible y conserva un buen uso del idioma español o inglés, sin faltas de ortografía ni gramaticales. Los gráficos y tablas son legibles y están citados en el documento.*Coloque aquí sus comentarios utilizando el espacio que considere necesario* |  |
| CALIFICACION TOTAL (Corresponde a la suma de la valoración numérica de todos los criterios divida por siete) |  |

**4. JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN NUMÉRICA**

Justifique la evaluación numérica de cada uno de los criterios utilizando el formato “Justificación de Calificación de Criterios”. Para cada criterio, indique las observaciones, correcciones o sugerencias que justifican su valoración numérica con el objeto de mejorar el contenido y presentación del documento.

**5. EVALUACIÓN FINAL**

La evaluación final del documento corresponde al diligenciamiento de la tabla inferior. Para esto, como recomendación general, para una calificación total mayor o igual a 4.5 se aconseja autorizar la defensa publica oral de la tesis doctoral. Una calificación entre 4.0 y 4.4 (limites incluidos) se sugiere aprobar la defensa pero sujeto a que el estudiante incluya todas las recomendaciones del evaluador. Para calificaciones inferiores a 4.0 se recomienda no aprobar la defensa oral pública.

En todo caso, los criterios señalados en el párrafo anterior constituyen únicamente una guía para el evaluador y éste se podrá apartar de los mismos si así lo considera.

**CUADRO DE EVALUACIÓN FINAL: Por favor señale únicamente una alternativa**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Señale con una “x” su evaluación final** |
| 1. Aprueba la defensa pública oral. El documento requiere ligeras modificaciones indicadas en el formato “Justificación de Calificación de Criterios” o no es necesario modificar el documento.
 |  |
| 1. Aprueba la defensa pública oral. El documento requiere cambios señalados en el formato “Justificación de Calificación de Criterios”. Sin embargo, no es necesario una nueva evaluación del documento pero si se debe dar una respuesta formal al evaluador indicando los cambios realizados al documento.
 |  |
| 1. No aprueba la defensa púbica oral. El documento requieren cambios sustanciales indicados en el formato “Justificación de Calificación de Criterios”. Es necesaria una nueva evaluación del documento.
 |  |
| 1. No aprueba la defensa púbica oral. Existe evidencia de plagio en algunas secciones del documento señaladas en el formato “Justificación de Calificación de Criterios”.
 |  |

**FIN DE LA EVALUACIÓN**

|  |
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|  |
|  |
|  |  |
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