

**MODELO DE RÚBRICA PARA EVALUAR TRABAJOS DE INVESTIGACION DOCTORAL
DOCTORADO EN BIOTECNOLOGIA**

CRITERIO A EVALUAR		SOBRESALIENTE	APROBADO	DEFICIENTE
INTRODUCCIÓN	Planteamiento del problema y pregunta de investigación.	El planteamiento del problema se redacta de manera clara y justificada, estableciendo una conexión directa con el título y el objeto de estudio del proyecto de tesis doctoral. Además se formula un pregunta de investigación con un alto nivel de correlación con el planteamiento del problema. Puntaje: (8-10)	El planteamiento del problema se redacta de manera medianamente clara y justificada, se establece una conexión directa con el título y el objeto de estudio del proyecto de tesis doctoral. Además se formula una pregunta de investigación con un mediano nivel de correlación con el planteamiento del problema. Puntaje: (3-7)	El planteamiento del problema no se redacta de forma clara, falta mayor justificación, no se relaciona con el título y el objeto del estudio del proyecto de tesis doctoral. Se redacta una pregunta de investigación con un nivel bajo de correlación con el planteamiento del problema. Puntaje: (1-2)
	Objetivos del proyecto de investigación	Se redacta el objetivo general y los objetivos específicos de forma clara, con verbos no procedimentales, alcanzables para la propuesta de investigación, y guarda un alto nivel de relación con el planteamiento del problema. Puntaje: (8-10)	Se redacta el objetivo general y los objetivos específicos de forma clara, con verbos procedimentales, alcanzables para la propuesta de investigación. Guardan un nivel medio de relación con el planteamiento del problema. Puntaje: (3-7)	Se redacta el objetivo general y los objetivos específicos de forma poco clara, con verbos procedimentales, no son alcanzables para la propuesta de investigación, Guardan un nivel bajo de relación con el planteamiento del problema. Puntaje: (1-2)
ON LITERATURA	Relación con el tema de investigación y fuentes bibliográficas.	La revisión de literatura es coherente y pertinente con el objeto de estudio. Se evidencia fuentes bibliográficas actualizadas y escritas correctamente según las normas APA vigentes. Puntaje: (8-10)	La revisión de literatura tiene relación con el objeto de estudio. Se evidencia fuentes bibliográficas actualizadas y escritas con errores menores según las normas APA. Puntaje: (3-7)	La revisión de literatura tiene muy poca o ninguna relación con el problema bajo estudio y la presentación de la bibliografía no corresponde al estilo definido por las normas APA. Puntaje: (1-2)

REVISIK	Extensión	La revisión es amplia y suficiente para representar el estado del arte del proyecto de investigación y le da un nivel alto de soporte argumentativo a la tesis doctoral. Puntaje: (4-5)	La revisión se relaciona con el objeto de estudio y le da un nivel medio de soporte argumentativo a la tesis doctoral. Puntaje: (2-3)	La revisión es superficial y no se relaciona con el objeto de estudio y le da un nivel bajo de soporte argumentativo a la tesis doctoral. Puntaje: (1)
	FUENTES DE INFORMACIÓN	Calidad	El 80% o más de las fuentes de información provienen de revistas arbitradas y actualizadas. Puntaje: (4-5)	Entre 79% y 60% de las fuentes de información provienen de textos con autoridad o revistas arbitradas. Puntaje: (2-3)
METODOLOGIA	Diseño de investigación	Se describe de manera detallada el diseño, el cuál es altamente adecuado para dar respuesta a la pregunta de investigación y se relaciona con los objetivos. Puntaje: (4-5)	Se describe el diseño parcialmente, el cuál es adecuado para para dar respuesta a la pregunta de investigación y objeivos propuestos. Puntaje: (2-3)	El diseño presentado no cumple con el propósito del estudio, ni se relaciona con la pregunta de investigación y objetivos propuestos. Puntaje: (1)
	Fase de instrumentación	Los instrumentos y/o metodos de recoleccion de datos son adecuados. Se establecen evidencias contundentes de la validez y la confiabilidad. Puntaje: (4-5)	Los instrumentos y/o métodos de recoleccion de datos son adecuados. Se presenta evidencia de validez y de su confiabilidad. Puntaje: (2-3)	Presenta instrumentos pero los mismos no son adecuados para recopilar los datos. No se presenta evidencia de confiabilidad y validez de los instrumentos. Puntaje: (1)
	Descripción Estadístico	análisis	El análisis estadístico es adecuado para dar respuesta a las preguntas o someter a prueba las hipótesis. Puntaje: (4-5)	El análisis estadístico presenta limitaciones para dar respuesta a las preguntas o someter a prueba las hipótesis. Puntaje: (2-3)

RESULTADOS	Forma de presentar los resultados	El uso de diagramas o tablas permite presentar los resultados de manera clara y precisa. Puntaje: (4-5)	El uso de diagramas o tablas es medianamente adecuado al presentar los resultados. Se sugiere mejorar la presentación para mayor claridad. Puntaje: (2-3)	No se presentan los resultados de manera clara. Puntaje: (1)
	Análisis de los resultados	Se analizan los resultados obtenidos con las variables de estudio, se compara los resultados con otros autores de investigaciones similares y se discute con profundidad la relevancia del resultados encontrados. Puntaje: (8-10)	Se analizan los resultados obtenidos con las variables de estudio, no se compara los resultados con otros autores de investigaciones similares y falta discutir la relevancia del resultados encontrados. Puntaje: (3-7)	No se analizan los resultados obtenidos con las variables de estudio, falta comparar los resultados con otros autores de investigaciones similares y no se discute la relevancia del resultados encontrados. Puntaje: (1-2)
	Respuesta a las preguntas de investigación	Las conclusiones se presentan de forma organizada y dan respuesta de forma clara y coherente a las preguntas de investigación. Tiene relación con los objetivos propuestos. Puntaje: (8-10)	Las conclusiones dan respuesta de forma parcial a las preguntas de investigación. Falta mayor relación con los objetivos propuestos. Puntaje: (3-7)	Las conclusiones no contestan de manera clara las preguntas de investigación. No se relacionan con los objetivos propuestos Puntaje: (1-2)
	Coherencia y relevancia de los resultados del proyecto de investigación.	Se evidencia coherencia en la estructura del proyecto, articulación entre la pregunta o problema de investigación, objetivos, diseño metodológico y los resultados del proyecto de investigación contribuyen a la generación de nuevo conocimiento se supera el cumplimiento con lo propuesto en la tesis doctoral. Puntaje: (17-20)	Se evidencia coherencia en la estructura del proyecto, articulación entre la pregunta o problema de investigación, objetivos, diseño metodológico y los resultados del proyecto de investigación contribuyen a la generación de nuevo conocimiento. Se cumple estrictamente con lo propuesto en la tesis doctoral . Puntaje: (11-16)	No se evidencia el impacto de los resultados del proyecto de investigación en el área de estudio. No se cumple con lo propuesto en la tesis doctoral . Puntaje: (1-10)

